

Tvetydighets-feil

Et ord eller begrep benyttes i to eller flere ulike meninger i et argument, slik at argumenter opphører å gi mening når skiftet i mening er gjenkjent.

Ingen naturlig årsak til universet

- **Om naturen hadde en begynnelse, måtte den ha en årsak**
 - Denne årsaken kunne ikke vært naturlig, siden naturen ikke eksisterte
- **Å si at noen skapte noe av ingenting, er ett mirakel**
 - Men å si at ingen skapte noe ut av ingenting, blir et under uten noen til å utføre det
- **Naturlovene krever forklaring**
 - Naturlover synes målstyrte, og ubevisste mekanismer i naturen er målstyrte, som innebærer at et sinn styrer dem
 - **Ateister betviler årsaks-loven ved universets opprinnelse**
 - Uten den kunne vi verken tenke, fungere i livet eller drive med vitenskap
 - En kan ikke benytte årsaks-loven for å vise at den ikke gjelder
 - Om det fantes et kvantevakuum, hva forårsaket dette?

Skapelsen hadde en begynnelse

- Rom, tid og materie ble skapt ved begynnelsen ('Big Bang')
- «Big Bang representerer skapelsesbegivenheten, ikke bare av materie og energi i universet, men også av selve rom-tiden-Fysiker Paul Davies
- Ut fra dette må årsaken være: Immateriell, evig (utenom tiden), ekstremt kraftig, personlig (valgt å skape) og intelligent –skapt alt av intet
- Fininnstilling i begynnelsen
 - Om ekspansjonsraten til universet var annerledes med én tusen-million-millionte del (10 opphøyd i -15), så ville universet enten ha kollapset tilbake i seg selv, eller aldri ha utviklet galakser

Ordnete naturlover

- **Vitenskapsfolk tar de ordne(n)de naturlover i 'tro' og at disse lover 'alle kan uttrykkes som ryddige matematiske relasjoner'.**
 - -Fysiker Paul Davies
- **Om man spør dem om det, pleier de å svare:**
 - Enten: 'Det er ikke et vitenskapelig spørsmål'
 - Eller 'Ingen vet'
 - Eller 'Det er ingen grunn til at de er slik, det bare er slik'
- **Men naturlover krever en lovgiver**
 - **Når ateister sier det ikke er behov for Gud, fordi naturlover kan forklare alt, stjeler de fra Gud, som er opphavsmann og vedlikeholder av naturlovene**
 - De stjeler fra Ham, for å argumentere mot Ham

Om vesen og erkjennelse

- **Hvorfor eksisterer logiske lover?**
 - Ikke hvordan vi kjenner dem, men hvorfor de eksisterer/hva de er bygd på?
- **Hvordan kan vi resonere?**
 - Om vi er tilfeldige produkter av blinde, ikke-styrte naturkrefter –slik ateister tror: Hvordan kan være sinn oppfatte sannheter om denne ordnede verden og kommunisere disse sannhetene til hverandre?
- **Hvordan kan vi forstå verden rundt oss?**
 - **Vår evne til å resonere avhenger av eksistensen til:**
 - A. Uforanderlige, immaterielle logiske lover
 - B. Bevissthet og fri vilje
 - C. Et sinn/bevissthet ikke bare hjerne

Eksisterer logiske lover?

- Når noen hevder at de logiske lovene ikke eksisterer, innebærer det at motsatt påstand er usann. Men det er nettopp hva loven om ikke-motsigelse sier. At motsatte påstander ikke begge kan være sanne på samme måte, til samme tid.
 - M.a.o. benytter enhver påstand om å benekte eksistens av logiske lover selv en logisk lov.
- Fri tanke om ateistisk materialisme er sann?
 - Om hjernen bare er noe materielt, kan vi bare reagere basert på kjemikaliene i vår hjerne, ikke i følge vår frie vilje. For at det skal være tilfelle, må vi ha en bevissthet ikke bare en hjerne.

Er hjerne og bevissthet forskjellige?

- Kan hjerne-scanning vise at de er samsvarende?
- Korrelasjon er forskjellig fra årsak. Intet eksperiment kan vise det, fordi om sinnet bare består av molekyler i bevegelse, kunne vi ikke tro på noen av konklusjonene vi kom fram til.
 - Også nevrologenes tanker mens de vurderer hjerne-scanning, ville da bare være kjemiske reaksjoner, definert av fysikkens lover. Da har vi ikke grunnlag for å tro verken på ham, eller våre egne tanker.
- Ulike grunner til at vi vet at sinnet og hjernen er ulike:
 - Molekylene i hjernen endrer seg over tid, mens tankene er ofte konstante
 - Tankene er immaterielle
 - Placebo-effekten viser at sinnet endrer hjernen

Ateister unntar seg fra egne konklusjoner

- Eks: «Du, dine gleder, hukommelse, følelse av identitet og fri vilje, er ikke annet enn oppførselen til en stor ansamling av nerve-celler»
 - I så fall ville også denne påstanden, også bare 'ikke være annet enn' oppførselen til en stor ansamling av nerve-celler.
 - Om påstanden ikke gjelder for den som hevder den, gjelder den ikke allment.
 - Om påstanden er sann, ville det ikke være grunn til å stole på den.
 - Personen som hevder dette, benytter fri vilje til å erklære at fri vilje ikke finnes, men heller er å oppfatte som et fysisk fenomen i hjernen.

Ånd og kropp

- **Hvorfor er det mer fornuftig å formode at mennesket er mer enn en fysisk kropp, at vi er en immateriell sjel med en materiell kropp?**
 - **Fordi det å tenke involverer en immateriell virkelighet, som best er forklart ved eksistensen til en sjel og logiske lover**
- **Hva er de uunngåelige konsekvenser dersom bevisstheten bare omfatter en fysisk hjerne?**
 - **Ingen fri vilje. Vi resonnerer ikke, bare reagerer. Dermed skulle vi ikke ha tillit til våre tanker, om ateisme er sann.**
- **Om vi ikke kan resonnerere fritt, bare reagere, så ville det være umulig å drive vitenskap**

Overtro og ateisme

- **Om det noen gang er bevis for det motsatte, gjelder det at materialisme er usann. Faktisk kan bevis bare evalueres av en immateriell virkelighet, slik som bevissthet, logiske lover og årsaksloven. Så nå materialister hevder de har bevis for ateisme, tilbyr de faktisk det motsatte.**
- **Ateisme forsyner en grad av identitet og mening for dem som holder seg til den, en metafysikk å fortolke etter, ett verdisystem å leve etter og moral –assosiert med religion: D.v.s. en anti-metafysikk og mot-moral. Og likevel er det også et trossystem, dypt irrasjonelt og umoralsk. Faktisk er det negasjonen av fornuft og moral. Det er den siste overtro (Filosof E. Feser)**

Kant: 'Das ding an sich, und für mich'

- **Kant: «Du kan ikke kjenne den virkelige verden»**
 - Hvordan kan en da vite det om den virkelige verden?
 - Filosofer har gitt opp den objektive virkelighet, for å fremme at det ikke er noen Gud
 - Hawking har kjøpt Kants filosof
 - Einstein: «Vitenskapsmenn er ofte dårlige filosofer»
 - Hawking gjør forutsetninger han ikke kan bevise, for å komme til konklusjoner han ønsker:

Vitenskapelige konklusjoner: «Multivers kommer naturlig fra fysiske lover»

Ingen bevis, kun en metafysisk spekulasjon. Vil unngå en Designer

«Fordi det er en lov om gravitasjon, så kan og vil universet skape seg selv, av ingenting» Men gravitasjon hadde en begynnelse, og trenger dermed en årsak utenfor seg selv. Upersonlige krefter kan ikke velge. X kan ikke skape X.

Kvantefysikk om materie:

- **Materie eksisterer ikke som en energibølge –forut for observasjon, men som en bølge av matematisk potensialitet**
- **Det finnes 10 tolkninger av kvantefysikk, ingen vet hvilken som er riktig.**
- **Et kvante-vakuum er ikke ingenting –trenger en årsak.**
- **Selv om multivers skulle eksistere, trenger en årsak**
- **Vilenkin (fysiker-tilhenger av multivers): ‘Universet har en begynnelse, og trenger dermed en årsak’**

The Grand design: Filosofisk problem

- «Denne boken er grunnet på konseptet vitenskapelig determinisme, som impliserer .. At det ikke er noen mirakler eller unntagelser fra naturens lover.» (s.34)
- Men dette er bare en påstand fra en vitenskapsmann
 - ‘fordi han sa det’ (Fri vilje er bare en illusjon –s.32)
 - Om man ikke er en god filosof, begås store filosofiske feil
- Hans tanker er også produkt av tidligere naturlige årsaker, han har ingen fri vilje, det er bare tanker som kommer
- «Har vi virkelig grunn til å tro at en objektiv realitet eksisterer? (s.34)
 - Praktiske fysikere observerer den fysiske verden og trekker slutninger av det
 - «Nei. Det er ikke noe modell-uavhengig konsept av virkeligheten (s42,172)
 - Vitenskap: leting etter årsaker i en objektiv virkelighet, uten det ingen vits..