

Kosmologisk -gap/argument

- ▶ Om rom/tid og materie hadde en begynnelse, så må årsaken nå utenfor rom/tid og materie.
- ▶ Siden naturen hadde en begynnelse, må årsaken til naturen overgå naturen -siden den ikke eksisterte enda
- ▶ Den må være: Immateriell, Tidløs, Romløs, ekstremt kraftig -skapte alt av intet, personlig (valgte å skape); Intelligent (-spesifisert kompleksitet)
- ▶ Om ateister hevder verden ble til av seg selv: må man omdefinere ingenting og forutsette fysikkens lover, samt betvile årsaks-loven. Ellers sitter man igjen med at 'Ingen skapte noe av ut av ingenting'

Konsekvenser for ateister

- ▶ Uten årsaks-loven kan vi ikke:
 - ▶ Benytte fornuft
 - ▶ Drive vitenskap
 - ▶ Fungere i livet
- ▶ Vår evne til å resonnerer forutsetter
 - ▶ Immaterielle, konstante logiske lover
 - ▶ At vi er bevisste og har fri vilje: ikke om vår bevissthet er molekylære maskiner
 - ▶ At vi har en bevissthet, ikke bare en hjerne: Ellers ville vi bare reagere, ikke resonnerer
- ▶ Konklusjon: Vi er ikke bare et fysisk legeme, kun en samling molekylære maskiner. Det er en overtro som kalles materialisme/ateisme. Vi er en sjel med en fysisk kropp.

Hvor stammer logiske lover fra?

- ▶ Hvor kommer vår evne til å forstå fra?
- ▶ Hvorfor kan vi forstå verden rundt oss?
- ▶ Hvorfor kan vi måle verden matematisk?
- ▶ Hvorfor endrer ikke logiske og matematiske lover seg?

- ▶ Om logiske lover stammer fra Gud, så forutsetter ateister at Gud eksisterer, hver gang de benytter disse til å argumentere mot Gud.
- ▶ Eks. på selvovertvinnende materialisme: «Du, dine gleder og sorger, minner og ambisjoner ... er faktisk ikke mer enn oppførselen til en stor mengde nerveceller og deres tilknyttede molekyler.»
 - ▶ Følgen blir: Hvorfor stole på noe av det jeg sier?

Ateisme unntar seg selv..

- ▶ Om våre mentale prosesser fullstendig er bestemt av atomers bevegelse i vår hjerne, så har vi ingen grunn til å slutte at mine oppfatninger er korrekte, inkl. at min hjerne er sammensatt av atomer.
- ▶ Darwin var selv i tvil om vi kunne stole på overbevisninger i menneskets bevissthet, som er utviklet fra lavere dyr. Ville noen av oss stole på overbevisninger i ett slikt sinn, -om de finnes?
- ▶ «Bevisste subjekter og deres mentale liv er uunngåelige komponenter av virkeligheten, som ikke kan beskrives ved fysiske vitenskaper.
- ▶ D. Dennett tror bevisstheten er en illusjon, men var han bevisst da han hevdet dette?

Er bevisstheten bare hjerne:

- ▶ 1. Nei, fordi dersom sinnet bare var hjernen, så er ingen neuro-vitenskap pålitelig.
- ▶ Molekylene i hjernen endrer seg over tid, men våre tanker og hukommelse forblir ofte de samme
 - ▶ Våre tanker er immaterielle -eks. rettferdighet
 - ▶ Placebo-effekten: vårt sinn påvirker vår hjerne
- ▶ Om neurologen bare er en fysisk robot, er det ingen grunn til å stole på hans observasjoner eller konklusjoner, fordi de er alle bestemt av fysikkens lover.

'CRIMES' OG HENSIKT

- ▶ **Causality:** Årsakslover - lover krever en lovgiver
- ▶ **Reason:** Fornuft - Om alt som finnes er svirrende molekyler, kunne en ikke stole på noe
- ▶ **Informasjon:** Informasjon er immaterielt, produseres ikke ved at 'toner' setter flekker på papir
- ▶ **Moral:** Om bare én ting kan sies å være absolutt ond, så indikerer det en absolutt moralsk lov -som krever en lovgiver
- ▶ **Evil -Ondskap:** En kan ikke kalle noe ondt, uten å kunne ha sammenlikne med noe godt.
- ▶ **Science:** Vitenskap - Verken fornuft eller vitenskap kan begrunnes ut fra kjemiske reaksjoner i hjernen
- ▶ **HENSIKTEN HER ER Å VISE AT OM ATEISMEN ER SANN, SÅ VILLE ALLE ARGUMENTER FOR NOE SOM HELST FEILE.**