

Vil Teistisk evolusjon dempe ateister¹?

Denne artikkelen er fra USA, men tas likevel med siden enkelte forhold ikke virker helt ulike situasjonen her i Norge. F.eks. har en i USA en problemstilling at undervisning i skolene skal være 'religiøs nøytral', mens en i Norge har illusjonen om nøytralitet i det pluralistiske samfunn. Vårt syn er at angrep mot kirken har den overlevd i tusener av år. Farligere er angrep innenfra. Forførelse har vist seg farligere enn forfølgelse.

En rabbi lærte en gang at fred og sannhet begge er noble sannheter, men at i denne ikke-perfekte verden er det ikke alltid mulig å ha begge. Visdom ligger i å vite når en skal satse på fred og når en skal forsvare sannheten. Aktuelt Bibelord: "Men vi skal være tro mot sannheten i kjærlighet og i ett og alt vokse opp til ham som er hodet, Kristus." (Ef 4v15) Dette fornuftige rådet er relevant i dag. Kristne troende har uopphørlig drøftet om det nå er en god tid for å fred og forsoning med darwinistisk evolusjonsteori, eller om en må splittes over visse kjerneprinsipper.

På den ene siden har ateistiske forkjempere for darwinistisk teori vært uenige i hvordan en skal svare på oppfattede 'trusler' fra religion: "Skal ateister slippe løs en full-skala krig mot all religion, eller skulle de søke allianser med moderate religiøse fellesskap, for derved mer effektivt å knuse dem som nekter å kompromisse med darwinismen?"

På den annen side har religiøse fellesskap hatt sammenlignbare samtaler om hvordan en skal forholde seg til neo-darwinistisk evolusjon: Truer neo-darwinismen fundamentale kristne trosoppfatninger, eller er det en harmløs vitenskapelig teori som skulle omfavnes, om ikke religion vil bli beskyldt for å hindre vitenskapelig framgang? De som holder for det siste synet, mener gjerne at å motsette seg darwinistisk teori skaper en unødig krig mellom vitenskap og religion. Ved å slutte fred med Neo-darwinismen tror de at den ateistiske krigen mot religion vil på sikt vil opphøre.



Bilde 1 Viser hvem sin plass han ønsker Fra: <http://wisdomwayscenter.org/hedgerow-initiative-2.html>

Vi skal se litt nærmere på ulike tilnærminger til hvordan forholde seg til klassisk kristendom. Det vil framgå at noen darwinistiske ateister simulerer vennskap mot religion av strategiske grunner, siden de tror det har bedre effekter enn å gå i skyttergravskrig. F.eks. er det mange ateister som tror at neo-darwinismen sløyer teismen inntil kjernen og ser religion som fiende av vitenskapelig framgang. Såkalte nye-ateister ypper til full-skala krig mot religion, inntil all religion er ødelagt. Som en følge allierer religiøse advokater for Darwin seg med folk som ønsker religionens undergang.

¹ fritt etter: fra God and Evolution; C. Luskin: Smelling Blood in the Water; Discovery Intstitute Press

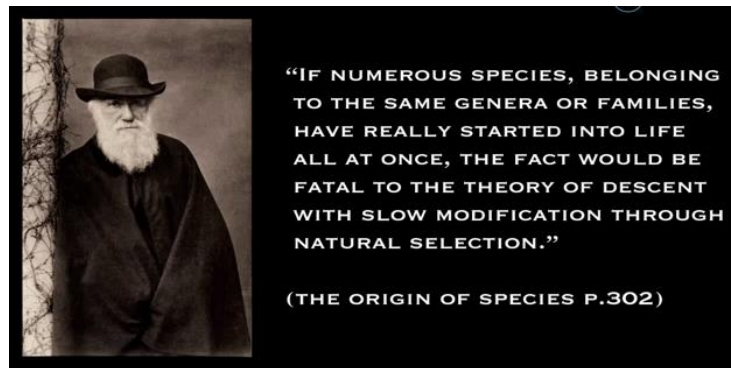
To leire i neo-darwinismen

Det er hovedsakelig to leire blant tilhengere av neo-darwinismen i anledning å forholde seg til religion. Først er det dem som ser neo-darwinismen som et redskap for direkte å påtvinge ateisme på samfunnet. Et eks. er A². Han sier "evolusjon er den kraftigste maskin for ateisme som noensinne er oppfunnet". Likeså filosof B som beskriver neo-darwinismen som "en universell syre" som "spiser seg gjennom ethvert tradisjonelt konsept³ inkludert religion. En gruppe som kaller seg de nye ateistene har tatt opp dette banneret⁴.

Den andre fraksjonen av moderne evolusjonister er en koalisjon av teistisk evolusjon og ikke-teistiske evolusjonister som kjører en 'snillere linje'. Noen kaller dem "evolusjonist forsvars lobbyen", som vi bare kaller "evolusjonist lobbyen": "Det finnes en slags vitenskapelig forsvarslobby, eller spesielt en evolusjonist lobby. Den består av både teister og ateister. De ønsker å være vennlig mot hovedstrøms religiøse mennesker. Og måten å gjøre dette på, er å fortelle dem at det ikke er noen uoverensstemmelse mellom vitenskap (spesielt: neo-darwinismen) og religion⁵.

Evolusjonist lobbyens erklærte mål er å fremme offentlig aksept av neo-darwinismen. En leder for denne lobbyen i USA: C, har forklart at "for hennes leir er den viktigste gruppen å samarbeide med er medlemmer av kirke-samfunn⁶". Selv om vedkommende har undertegnet det 3.humanistiske manifest, så veileder hun lærere til å sende studenter for å intervju pro-darwinistiske prester for å framheve kompatibiliteten mellom neo-darwinismen og teologi. Deltagere i begge leire mener at religion er hovedgrunnen til den motstand som finnes mot neo-darwinismen. Det som er ulikt er synet på hvordan en skal forholde seg til dette.

Ny-ateistene mener at religion er fundamentalt ond og hindrer vitenskapelig framgang. Således må tilslutningen til den reduseres eller elimineres fullstendig. Ateister i evolusjonslobbyen kan være enig i målet, men foretrekker en mer trinnvis framgangsmåte. Således ønsker de inntil videre å rekke fram en hånd mot teistiske evolusjonister. På den annen side ønsker de å beseire forskansede religiøse grupper som utfordrer neo-darwinismen.



Bilde 2 Fataalt faktum Fra: <https://www.youtube.com/watch?v=ZS1x-6al2pE>

² Artikkelen henter fram noen typiske synspunkter. For å anonymisere disse fra personene, kalles de med bokstaver (A,B,C...). Det skal illustrere at det er som 'typologi' de er interessante. Til slutt knyttes de likevel til et virkelig navn, slik at ikke noen skal tro de er oppdiktet.

³ D.Dennett:Darwins Dangerous Idea: Evolution and the Meaning of Life (N.York: Simon and Schuster; 1995), s63.

⁴ G.Wolf,»The Church of the Non-Believing,»Wired (Nov.2006),2182-193

⁵ R.Dawkins, sitert i Expelled: No Intelligence Allowed (Premier Media, 2008) Ch.11: Watchdogs

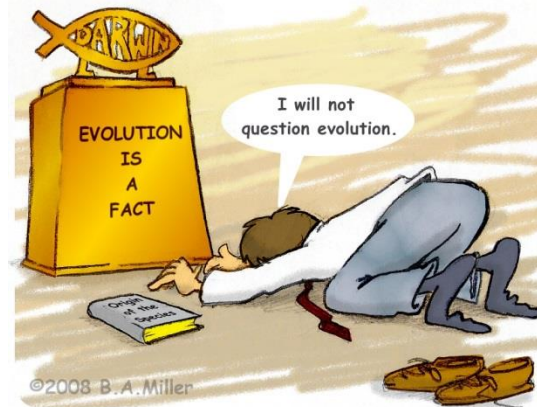
⁶ E. Scott sitert i Expelled: No Intelligence Allowed (Premier Media, 2008) Ch.11: Watchdogs

Evolusjonist-lobbyist C innrømmer at hun har framstått imøtekommende innfor religion, selv om hun er filosofisk naturalist.

NCSE (National Centre Science and Education) framstår som neo-darwinismens høyborg i USA, og lederne vet, i likhet med Darwin, at evolusjonsbiologien er og alltid har vært en seriøs trussel mot troen. At de likevel er forsiktige med å angripe menigheter, er noe evolusjonist biolog D ved Chicago universitet angriper dem for: "Prøv å finne én uoverensstemmelse på deres webside. Alt du finner der er rosenrøde forhold mellom neo-darwinismen og religion. Der virker det som om neo-darwinismen styrker troen. Er det uærlig å være personlig ateist, som noen ledere av NCSE er, og likevel formidle at deres tro er kompatibel med vitenskap?.. Det synes som NCSE sitt mål er å beholde neo-darwinismen i skolen for enhver pris⁷.

For C sitt vedkommende virker det formålstjenlig, da hun har definert seg selv om "evolusjonist-evangelist"⁸, hvis mål er "å forsvare neo-darwinismen og forhåpentlig få flere til å akseptere den"⁹. Hun innrømmer at for en som er seriøs i forhold til religion, må en forholde seg til neo-darwinismen. Og det trenger ikke være lett psykologisk sett¹⁰. Like fullt må det i følge henne undervises i "state of the art" vitenskap, navnlig neo-darwinismen, fordi studenter som ikke forstår evolusjon ikke kan sies å være 'vitenskapelig litterate'. Hun forstår likevel at hennes syn er truende for *de som mener at mennesket utgjør noe spesielt* .. i forhold til dyr og i forholdt til Gud som i noen kristne tradisjoner¹¹."

For å vise et eks. på blanding av vitenskap og religion, tar vi med noen uttalelser fra NCSE: "Vitenskapen postulerer at det ikke er noen krefter utenom naturen. Vitenskapen kan ikke være nøytral på dette området. Vitenskapens historie er en lang kommentar som forneker at krefter utenom naturen eksisterer, og beviser at dette er tilfelle igjen og igjen¹²." Disse uttalelsene understøttet et teologisk syn som: "Alle utdannede mennesker skjønner at det ikke finnes krefter utenom naturen." Det kan vise at NCSE positive rolle overfor religion, nettopp er 'en rolle'.



Bilde 3 Ikke mye vitenskap tilbake her Fra: <http://evidentcreation.com/?p=40>

Pragmatisk evolusjonist lobby

⁷ <http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2009/04/22/truckling-to-the-faithful-a-spoonful-of-jesus-helps-darwin-go-down/>

⁸ <http://www.uncommondescent.com/evolution/evolution-evangelist/>

⁹ Intervju med E.Scott: Minnesota Atheists;

¹⁰ E.Scott, «Review of Johnson (1992),» in Darwin, ed. Ph. Appleman (New York: W.W.Norton, 2001), s.592

¹¹ Intervju med E.Scott: Minnesota Atheists

¹² <http://www.discovery.org/scripts/viewDB/filesDB-download.php?command=download&id=4411>

Evolusjonist lobbyister forsøker å innsmitte religiøse sammenslutninger som del av en langvarig PR-kampanje for å overbevise det religiøse publikum at darwinistisk evolusjonsteori og religion er 'fullt kompatible'. Denne aktiviteten støttes av NAS (U.S. National Academy of Sciences), som har ledet an i bestrebelsen gjennom årtier. Men hvor troverdig er det når 94.4% av biologene i følge en undersøkelse ikke trodde på noen Gud. Én av dem E presser i en bok (Why Darwinism matters The Case against Intelligent Design) sine lesere til å akseptere darwinistisk evolusjonsteori. Han skriver: "Om du er teist, hva kunne proklamere større ære til Gud enn vitenskap, instrumentet som mer enn noe annet har opplyst storheten i dette evolusjonære syn på livet?"¹³

E kan hevde at "vitenskapen ikke kjenner noen religiøse .. grenser"¹⁴ Men hans eget ståsted viser at han egentlig ikke tror det. Filosof J.R.Brown anklager E for bare å ville passivisere kristne gjerde-sittere, og håper å unngå at de faller ned på den anti-evolusjonære side av gjerdet: "Slik forteller han historier for å få troende til å tro at de kan svelge den darwinistiske pillen uten bivirkninger"¹⁵. Det er bedre å være rett-fram og påpeke at det er alvorlige spenninger"¹⁶. Det er andre kjente vitenskapsmenn som mistet troen, i det minste delvis som følge av darwinistisk evolusjonsteori. Likevel forteller de at kristendom og darwinistisk evolusjonsteori er fullt ut kompatible." Noen er mer ærlige, og hevder at denne stillings-tagen er strategisk, relatert til offentlig opinion og utdanningspolitikk, ikke fordi de faktisk tror at darwinismen er metafysisk nøytral.

I 2006 deltok professor F ved university of Wisconsin-Madison, en artikkel (Clinical Journal of Investigation) der han hevdet: "En majoritet av mennesker ..lik en stor flokk av religiøse vitenskapsmenn, ser ikke noen konflikt mellom religiøs tro og evolusjonsteori." F anklaget kreasjonister for å skape en falsk dualisme mellom religion og vitenskap¹⁷. Likevel innrømte han at evolusjonsteori spilte en rolle i hans egen drift vekk fra religiøs oppdragelse inn i en tilstand av vantro, selv om han sier at han virkelig ønsket å ha en religiøs tro for en lang periode.¹⁸ F innrømmer at noen holder for fred mellom darwinistisk evolusjonsteori og religion av politisk motiverte grunner. Han snakker negativt om R. Dawkins holdninger, og frykter at han ubevisst kan underminere muligheten til amerikanske skoler i å undervise i darwinistisk evolusjonsteori¹⁹.



Bilde 4 Trenger ikke være mot vitenskap for å dissentere fra Darwinisme
Fra: <http://www.dissentfromdarwin.org/>

¹³ Shermer, Why Darwin Matters, s.122

¹⁴ Ibid. s.115

¹⁵ J.R.Brown, «Fundamentally Mistaken», review of Why Darwin Matters: The Case Against Intelligent Design, Am. Scientist95 (March-April 2007) <http://www.americanscientist.org/bookshelf/pub/fundamentally-mistaken>

¹⁶ Ibid

¹⁷ A.D.Attie m.fl. «Defending science education against intelligent design: a call to action,» Journal of Clinical Investigation 116 (2006): s.1134-1138.

¹⁸ Ibid

¹⁹ Ibid

En annen iherdig evolusjonist og eks-kristen, biolog-filosof G som på egen vegne skrev "jeg finner en stor lettelse i å ikke lenger tro på Gud²⁰." Likevel skrev han i en bok og spurte: Kan en darwinist være en kristen, og svarte Absolutt!²¹ G lekket privat epost-korrespondanse der han bekrefter at ønsket om å promotere samsvar (kompatibilitet) mellom evolusjonsteori og religion stammer fra politiske og jus-anliggender: "..vi er i en kamp og vi trenger å skaffe oss allierte i kampen, ikke bare fremmedgjøre alle av god vilje²²"

Likedan H, en tidligere katolsk prest, har siden 1999 argumentert for at darwinistisk evolusjonsteori er mer konsistent med kristen tro på en personlig Gud enn Intelligen Design, og at darwinistisk evolusjonsteori ikke bare ikke er anti-kristelig, men at idéen om spesiell design.. kan være .. blasfemisk.²³ Men er Ayala selv kristen? Da han talte til "Beyond Belief" konferansen i 2006, sa H at han visste hvordan R. Dawkins følte i saker om religion. Jeg kunne være enig med dere om mange ting jeg ikke vil utdype her²⁴." H var katolsk prest i 5 år, men kunne ikke rasjonalisere omkring ondskap og menneskelig tragedie under herreveldet til en formodentlig kjærlig Gud. Han forlot både prestestilling og den romersk katolske kirke²⁵. H nektet videre å svare på spørsmål om sin personlige tro. Et New-York Times Interview rapporterte i 2008 at 'han vill ikke si om han forblir en religiøst troende,' fordi etter H's ord "Jeg ønsker ikke å bli tagget .. av den ene eller andre siden²⁶."

Et siste eksempel på at en ateist offentlig har fornektet noen spenning mellom Gud og Darwinisme, er vitenskapsjournalist I. Fra en bok i 2009: Unscientific America: «How Science Illiteracy Threatens our Future», argumenterer I at "ateisme er ikke det logisk uungåelige resultat av Darwisme, fordi en mengde vitenskapsmenn tror på Gud uten noen følelse av indre motsetning, like så mange religiøst troende aksepterer



Bilde 5 Når en ikke har interesse av å sanse Fra:

<http://www.infiltratednation.com/2012/04/when-science-and-magic-combine.html>

²⁰ T.Sommer, »Interview with M.Ruse«, gjentrykk fra The Believer

²¹ M.Ruse, Can a Darwinian be a Christian?: The Relationship between Science and Religion (New York: Cambridge University Press, 2000),s.217

²² <http://www.uncommondescent.com/intelligence-design/the-ruse-dennet-briefwechsel-the-clash-between-evolution-and-evolutionism/>

²³ Cl. Dreyfus, "A Conversation with: Fr. J. Ayala;Ex-Priest Takes the Blasphemy Out of Evolution

²⁴ <http://thesciencenetwork.org/programs/beyond-belief-science-religion-reason-and-survival/session-3-3> Time 46:45

²⁵ Deposition of Fr.J.Ayala. Association of Christian Schools international et al.vs. Roman Stearns (June 12,2007),s71

²⁶ C .Dean, «Roving Defender of Evolution, and of Room for God,» The New York Times (April 29,2008)

evolusjon som den korrekte teori for å forklare utviklingen, mangfoldet og slektskap til liv på jorda²⁷." Men i 2001 argumenterte den samme I mot at en forsøkte å skille darwinistisk vitenskap fra ateisme. I hevdet da: «Darwinismen presenterer en forklaring på livets opphav, som mangler noe overnaturlig element og understreker en grusom og voldelig prosess ved naturlig utvalg, som er tøff å takle med forestillingen om en kjærlig Gud²⁸».

Mens den gamle I angrep religion ut fra darwinistisk evolusjonsteori, så benytter den nye I en annen taktikk: Han ønsker å øke vitenskapelig skjønnsomhet. I nevnte bok (Unscientific America) hevder han at vi kan ikke unne oss hvile, før andelen av befolkningen som er bevisste anti-evolusjonister dropper under 20%. Altså slik tilstanden i Norge er pr i dag. Kunne bare norske tilhengere teistisk evolusjon ta en anstendig pause! Det er rom for det ut fra målsettingen til I. Men hva tror I vil skje med religion i dette samfunnet? Hans visjon synes klarere i en blogg-post fra 2009: "Hvorfor vi feirer Darwin" Darwin betyr langt, langt mer for oss enn hans vitenskap alene kan kommunisere. Det er fordi Darwin personifiserer et sekularisert verdenssyn, og ..et vitenskapsfokusert liv hvor religion ikke er spesielt viktig²⁹."

Så selv om I har satt merkelappen 'vitenskapelig kjennskap' på kampanjen sin, så synes han å ha satt en strategisk kurs for å minke religionens betydning og styrke a-teistisk vitenskap. Han tilkjenner denne holdningen når han omtaler observasjonen av "mange studenter som studerer evolusjon vil finne at de stiller seg spørrende til den religion de vokste opp med." I en blogg-post i 2009 skrev han: "Jeg tror det er veldig sant, og i det hele til det gode³⁰." Han tilkjenner også hvorfor han spiller en mer forsonende rolle i dag: "Jeg har endret min vektlegging. Mye lesing i filosofi og historie har endret meg i en mer formildende rolle. Det har også enkel pragmatisme gjort³¹." Lik enhver god politisk strateg, forsøker ateister i NCSE-lobbyen å innsmigre seg hos middel-klassen, de religiøst moderate, i håp om å øke sin tilhengerskare."



Bilde 6 Kjøttvekta avgjør Fra: http://www.kompan.no/lekeplassutstyr/vippe_husker/Vippe,-4-seter-med-dekk-KPL118

I kan ha blitt oppmuntret av dette ut fra et direktiv av daværende leder for NCSE (2006): «Vi trenger ikke anti-kreasjonister som blander sitt syn på religion inn i sin forskning», fordi «dette er den sikreste veien til nederlag politisk og i retten³².» Siden dette er et midlertidig ekteskap av politisk bekvemmelighet, vil trolig ateister i evolusjonist-lobbyen bli nokså lik de "nye ateistene", så snart de ikke lenger trenger religiøst moderate til å gi dekning for darwinistisk evolusjonsteori.

²⁷ C. Mooney and Sh. Kirschenbaum, Unscientific America: How Scientific Illiteracy threatens our future (N.Y. Basic Books, 2009) s97-98

²⁸ C. Mooney, "Darwins Sanitized Idea", Slate (Sep.25.2001);

²⁹ C. Mooney, "Why we celebrate Darwin," Discovery Magazine Blogs The Intersection (Nov.2,2009)

³⁰ C. Mooney, «Do I contradict myself?»

³¹ Ibid

³² http://pandasthumb.org/archives/2006/06/ron_numbers_int.html#comment-107918

Personer nevnt i artikkelen: A: William Provine; B: Daniel Dennett (filosof) C: Eugenie Scott (medl. av NCSE: National Centre for Science and Education), D: Jerry Coyne, biolog. E: Michael Shermer F: prof. Ronald Numbers; G: Michael Ruse; H: Francisco Ayala; I: Chris Mooney