

En alternativ modell? -Grunntypemodellen¹

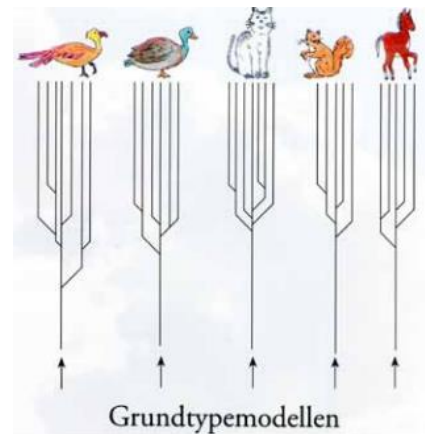
Den tyske professor i mikrobiologi ved Münchens tekniske Univseritet Siegfried Scherer tolker, ut fra sitt kristne livssyn, det som finnes av fossile og levende dyr på en annen måte enn darwinister. Basert på troen på en skapelse av forskjellige typer dyr og ulike typer planter, har han i sin forskning utviklet en grunn-type modell. Han mener at opprinnelsen til livet er ikke å forstå som ett tre, men en skog av grunnleggende typer, som er opprettet separat. - Alt liv er ikke relatert, grenene 'dukker opp', uten påviselig grunnlag. I hver gren er det en mikroevolusjon. Nye raser og arter oppstår og gamle dør ut i et stadig mer tilpasning til omgivelsene, og det skjer av de grunnleggende prinsippene for evolusjon - Variasjon, overflod av avkom og naturlig utvalg. At der er forskjell på "trærne", skyldes at man ser ulikt på hvordan kompleksitet oppstår.

Etter grunntypemodellen tar en hensyn til at vi ikke har vært vitne til utviklingen av ny kompleksitet i naturen. Påstanden om det motsatte, er gjetning. Scherer har utviklet en vitenskapelige testkartleggings-metode for individer som tilhører grunn-typene. 1 To personer tilhører den samme grunntypen hvis de kan få avkom. (Merk at det ikke trenger å være spredningsdyktig, eks. hest og esel tilhører samme grunntype, (selv om hybridene, mulesel og muldyr, vanligvis er sterile). 2 To personer tilhører den samme grunntype om de kan få avkom gjennom en tredje organisme. Hvis A ikke klarer å avkom med B, kan de tilhøre den samme grunntypen hvis de begge kan få avkom med organisme C.

Homo erectus én grunntype²?

Et internasjonalt forskerteam kan være med å omskrive menneskets utviklingshistorie via et funn i Dmanisi i Georgia. Paleontolog ved Naturhistoriska Riksmuseet i Sverige, Lars Werdelin, uttaler at 'om det her er riktig, skal mye skrives om.'

En har funnet et det mest velbevarte menneskekranium fra denne tiden, som anslås å være 1,8 millioner år tilbake. Likevel er ikke «D4500» som det kalles det viktigste. Det som mest påkaller oppmerksomhet, er omgivelsene det er funnet under. På samme sted har en funnet fire andre forfedre til det moderne menneske. De fem funnene er, som



Bilde 1 Grunntypemodellen Fra:

http://www.origonorge.no/wp-content/uploads/2014/01/129_5.pdf



Bilde 2 Stor variasjonsbredde i dag

<http://bairagizone.blogspot.no/2012/06/world-tallest-and-smallest-man.html>



Bilde 3 Kranier fra samme sted-ulike mennesketyper av samme art?

<http://www.svt.se/nyheter/vetenskap/manniskans-historia-pa-vag-att-skrivas-om>

¹ http://www.origonorge.no/wp-content/uploads/2014/01/129_5.pdf

² fra Origo nr. 130, April 2014 'Fund vender op og ned på menneskets evolution' av K. Aa. Back

bildet viser, meget ulike i form og utseende. Forskjellen i kraniene er like stor som dem en hittil har rubrisert under: *Homo habilis*, *homo erectus* og *Homo ergaster* funnet i Afrika, sier omtalte Lars Werdelin. De internasjonale forskerne mener at vi har å gjøre med én og samme art, tross de ulikheter funnene viser. Ut fra at funnene er gjort på samme sted, slutter de at de har tilhørt samme populasjon³.

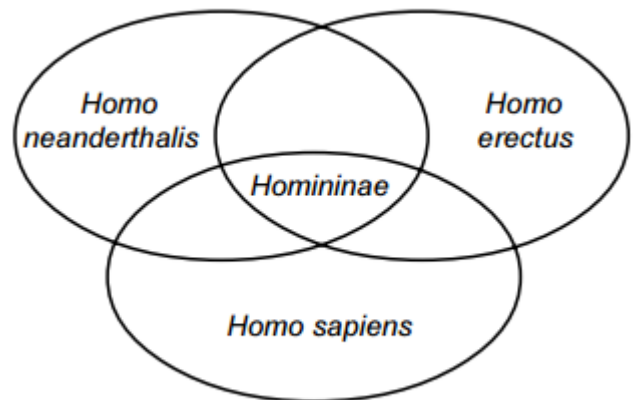
Det er klart det er mye som må undersøkes nærmere, og hadde det ikke vært for at genanalyser viser at nåtidsmennesket *Homo Sapiens* tilhører samme art som Neandertaleren (*Homo Sapiens Neanderthalensis*)⁴, kunne en lurt på om det var tilsvarende lureri som darwinister tidligere har bedrevet. Likevel er det liten tvil om at herskende oppfatning er utfordret. Tradisjonell oppfatning er at det fantes en rekke arter, som har levd side om side i en fjern fortid, tilpasset ulike økosystemer. Artspuslespillet skal så ha nådd fram til oss, via at noen arter var mer livskraftige enn andre.

Hvis derimot alle disse menneskeforfedre tilhører én og samme art, til tross for stor variasjon i utseende, vil menneskehetens stamtavle måtte skrives om. Om det funnet impliserer er riktig, fantes det for 2,4 til 1,2 millioner år siden kun én *Homo*-art. Det var i så fall en art med meget stor variasjonsbredde. Det vil i så fall danne et mye større variasjonspotensiale enn vi har sett av både planteetere og rovdyr, hevder Lars Werdelin. I så fall vil det gi oss et helt annet økologisk og genetisk bilde av våre forfedre.

Likevel vil ikke variasjonsbredde være større enn det som må sees som en naturlig variasjonsbredde innen for grunntypen menneske. Med det blotte øye er det lett å se enorme forskjeller i ut fra ulike rasers gjennomsnittshøyde, vekt, hjernevolum etc. Om hjernevolumet til en pygme er betydelig mindre enn til en gorilla, er pygméen fullt og helt menneske, mens gorillaen er en ape. Nå

er det heller ikke hjernenes størrelse som avgjør dens virkemåte, men også antall nevroner og nerve-utløpere (synapser)⁵.

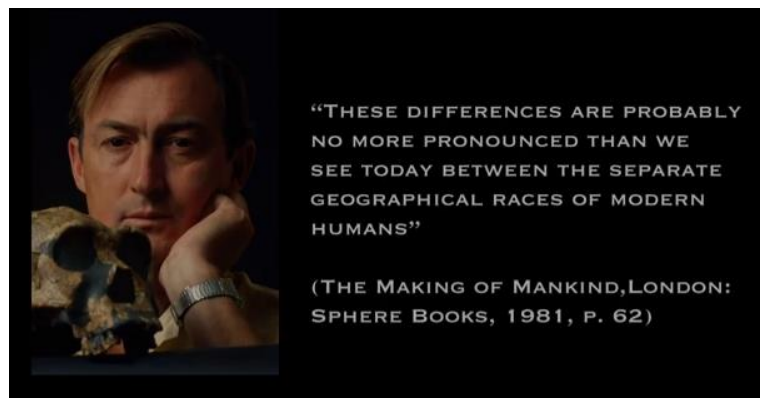
I følge den nye hypotesen burde alle de tidligere artene: *Homo habilis*, *homo erectus* og *Homo ergaster* og *Homo rudolfensis* slås sammen til én art. Men når en først er i gang med dette: hvorfor ikke ta med den siste opprettgående arten, oss selv (*homo sapiens*)? Det er dekning for å si at neandertalene er en fetter, og ikke en sidegren til oss, så ville mye falle på plass.



Grundtvpe: *Homininae*

Bilde 4 Tilhører de samme grunntype?

<http://www.skabelse.dk/articles/725.pdf>



Bilde 5 Ulikhet mindre enn en kunne tro

<https://www.youtube.com/watch?v=ZS1x-6al2pE>

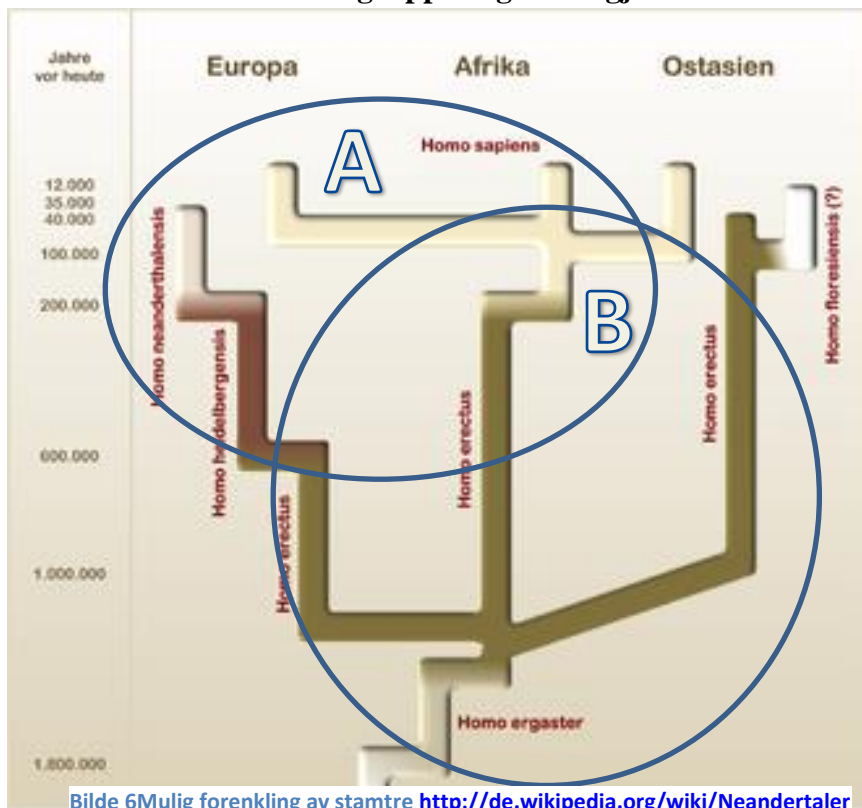
³ <http://www.svt.se/nyheter/vetenskap/manniskans-historia-pa-vag-att-skrivas-om>

⁴ «A complete Skull from Dmanisi, Georgia, and the Evolutionary biology of Early Homo», publisert i Science.

⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_animals_by_number_of_neurons

For å illustrere hva vi mener, tar vi med konsekvenser av hva en gruppering ut fra gjorte funn ville ha å si for menneskets stamtavle: Ellipse A viser hva det er bevis for i dag, at nåtidsmennesket tilhører samme art som neandertaleren (*Homo Sapiens Neanderthalensis*), ut fra genanalyser⁶.

Ellipse B klargjør hva nye funn indikerer: At alt som befinner seg over 'Homo ergaster', tilhører samme art. I så fall er de tre grenene for *Homo erectus* misvisende. Hvis de tre grenene på familien har kunnet få barn sammen, må de tilhøre samme art. Videre forskning vil vise hva som kommer. Det virker som en viss nytenkning er på gang i dette prosjektet. Om alt skal presses til å passe i samme mal, kan det bli avgjørende avvik mellom teori og virkelighet.



Bilde 6 Mulig forenkling av stamtre <http://de.wikipedia.org/wiki/Neandertaler>

Mer informasjon om dette temaet i : «A complete Skull from Dmanisi, Georgia, and the Evolutionary biology of Early Homo», publisert i Science. Kilde: Sveriges Television⁷/Vitenskapens Värld.

⁶ «A complete Skull from Dmanisi, Georgia, and the Evolutionary biology of Early Homo», publisert i Science.

⁷ <http://www.svt.se/nyheter/vetenskap/manniskans-historia-pa-vag-att-skrivas-om>