

# Logisk lov om ikke selvmotsigelse

**Bokanbefaling fra 'Tactics' av Greg Koukl, kap.7**

**A. To motstridende sannheter kan ikke begge være sanne på samme tid, på samme måte.**

**B. Påstand A og ikke-A (motsetningen) kan ikke begge være sanne samtidig –på samme måte.**

Eks. på selvovervinnende sannheter:

- **«Det finnes ingen sannhet» –er det sant?**
- **«Det er ingen absolutter» –absolutt påstand?**
- **«Ingen kan vite noe sant om religion» –er den påstanden om religion sann?**
- **«Du kan ikke vite noe helt sikkert» -helt sikker?**
- **«Snakk om Gud er meningsløst» –hva med det utsagnet om Gud?**
- **«Sannheten kan bare erfares» –hvordan erfarte du den sannheten?**
- **«Følg aldri noens råd i den saken» -bør det rådet følges?**

# Flere selvovervinnende sannheter( A og ikke-A):

- **Jeg pleide å tro på reinkarnasjon, men det var i et tidligere liv.**
- **Skulle ønske jeg hadde et svar på det, for jeg er trett av å besvare det.**
- **Du er i sjeldent god form, som vanlig**
- **Aldri, aldri gjenta ett ord!**
- **«Gud tar aldri parti» Svar: Så Gud ville være enig i den påstanden? I så fall tar kanskje Gud parti likevel, noen ganger.**
- **«Bibelen er skrevet av mennesker. Det er menneskelig å feile. Ergo er Bibelen full av feil.» Svar: Du er et menneske, så din påstand kan også være feilaktig. At mennesker kan feile, innebærer ikke at de gjør det hele tiden.**

# Er virkeligheten reell –eller fiksjon?

- **For å finne selvmotsigelser: Se på underliggende premisser, overbevisning eller påstand. Sjekk så om påstanden står på egne ben, eller om den er i motstrid med seg selv:**
- **Om noen f.eks. hevder at påstander bare illusorisk kan være sanne, slår det tilbake til påstanden selv. Det er bare en illusorisk sannhet.**
- **Om noen holder en slik påstand for absolutt sann, er det i virkeligheten å dømme den feilaktig.**
- **Om noen hevder at det bare er Gud som kan hevde Sannheten, så blir hva de hevder ikke Sannheten, siden de ikke er Gud.**

# Pseudo-spørsmål: Tankekors

- Eks. Kan Gud skape en rund firkant, eller skape en sten han ikke kan løfte, eller vinne i håndbak mot seg selv?
- Disse dreier seg om hvorvidt Gud kan beseire seg selv. Disse betrakter Gud som to i stedet for én, eller hevder at noe som ikke kan eksistere, gjør det.
- Slike spørsmål viser ingen svakhet ved Gud selv. Fordi selve spørsmålene inneholder umuligheter.

# Bare vitenskapen gir troverdige sannheter

- **Overskriften er ingen vitenskapelig påstand. Den kan ikke bevises vitenskapelig, og holder i så fall ikke mål. Om man ikke tror på religion, fordi den ikke understøttes av vitenskap, burde man heller ikke tro på vitenskap –av samme grunn.**
- **«Atman er Brahman» Svar: Det er en variant av at virkeligheten er en illusjon (maya) se Bilde 4, som vi alle er del av.**
  - **Loven om ikke-selvmodsigelse: At to motsatte påstander ikke samtidig kan være sanne, på samme måte, gjelder universelt. Uansett hva folk i Østen er vant til å tenke, psykologisk sett. PC-er virker ut fra at de kan skjelne mellom 0 (strøm passerer ikke) og 1 (strøm passerer). Virkeligheten fungerer slik, uavhengig av hva folk er vant til å tenke om den.**

# Teistisk evolusjon: Designet ved tilfeldighet?

- **Synet kan skyldes at folk vil bekrefte at Gud finnes, men har en mistanke om at neo-darwinismen har rett.**
- **Enten designer Gud den biologiske verden, lik en person som velger ut kort, eller så er det naturen som 'stokker kortene' og naturlig seleksjon velger ut vinnerhånda.**
- **Mekanismen må enten være bevisst og hensiktsstyrt (design), eller ubevisst, uten hensikt (naturlig seleksjon).**
- **Å si at noe er designet ved tilfeldighet, er selvmotsigende**
  - **Spesifisert, kompleks informasjon er aldri påvist å ha naturlige årsaker.**

# Alle religioner er like sannferdige

- **A. 1. Om alle religioner er sanne, så er også kristendommen sann.**
- **2. Men kristendommen hevder at andre religioner i sin helhet er falske.**
- **3. Enten er kristendommen sann, da er andre religioner usanne, eller så tar kristendommen feil, og noen andre religioner kan være sanne, eller falske. Under ingen omstendighet kan alle religioner være sanne.**
- **B. 1. De store religionene har flere innbyrdes motstridende virkelighets-syn: Monoteistiske religioner: Gud er et personlig vesen. Hinduismen Gud er en upersonlig kraft. I opprinnelig buddhisme (den lille vogna) er det irrelevant.**
- **2. I klassisk teisme er døden endelig, fulgt av evig død/straff eller evig liv. I østlige religioner er døden en dør man går gjennom mange ganger.**
- **Religiøs pluralisme er en selvovervinnende påstand.**



# «Du er hva du eter»

- Som følge av en slik påstand, ville vi ikke være noe før vi hadde spist noe.
- Men vi kan ikke spise noe, før vi er noe.
- Dermed er påstanden motbevist.
- Parallell til «Du tenker, altså er du»
- Her trekkes tenkeevnen fram som bevis for reell vs. innbilt eksistens.
- Imidlertid forutsetter en slik tankegang at vi kan slutte ut fra logiske lover om at noe som er virksomt må eksistere.